|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 21388-11-10 מדינת ישראל נ' הנא גרבאן(עציר)** |  | **21 יולי 2011** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני: כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | | |  |
|  |  | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד רועי פרי | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **עבד הנא גרבאן (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד רן עמר | |

להחלטה במחוזי (11-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: לפני מיכל ברנט, עו"ד: פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (29-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רן עמר

להחלטה במחוזי (29-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: לפני זכריה כספי, עו"ד: – אין התייצבות (מחמת שביתת פרקליטים), – אין התייצבות ל, רן עמר

להחלטה במחוזי (27-12-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: זכריה כספי, עו"ד: – אין התייצבות (מחמת שביתת הפרקליטים), רן עמר

להחלטה במחוזי (30-01-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (03-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' הנא גרבאן שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: רן עמר

להחלטה במחוזי (14-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (28-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: אלון טנקג'י, רן עמר

להכרעת-דין במחוזי (27-04-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (06-06-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (17-07-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (21-07-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) עבד הנא גרבאן נ' מדינת ישראל שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה בעליון (26-09-2011): [בשפ 6941/11](http://www.nevo.co.il/case/5598420) עבד גרבאן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה במחוזי (11-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: לפני מיכל ברנט, עו"ד: פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (29-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רן עמר

להחלטה במחוזי (29-11-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: לפני זכריה כספי, עו"ד: – אין התייצבות (מחמת שביתת פרקליטים), – אין התייצבות ל, רן עמר

להחלטה במחוזי (27-12-2010): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: זכריה כספי, עו"ד: – אין התייצבות (מחמת שביתת הפרקליטים), רן עמר

להחלטה במחוזי (30-01-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן (עציר) שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (03-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' הנא גרבאן שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: רן עמר

להחלטה במחוזי (14-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (28-03-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: ורדה מרוז, עו"ד: אלון טנקג'י, רן עמר

להכרעת-דין במחוזי (27-04-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (06-06-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (17-07-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) מדינת ישראל נ' עבד הנא גרבאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה במחוזי (21-07-2011): [תפ 21388-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5289620) עבד הנא גרבאן נ' מדינת ישראל שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רועי פרי, רן עמר

להחלטה בעליון (26-09-2011): [בשפ 6941/11](http://www.nevo.co.il/case/5598420) עבד גרבאן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (03-10-2011): [בשפ 6941/11](http://www.nevo.co.il/case/5598420) עבד גרבאן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

**הרשעת הנאשם**

הנאשם, יליד 31.1.91, הודה, במסגרת הסדר טיעון שהושג לאחר גישור, במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. בהתאם להסדר, התביעה תעתור לעונש ראוי ואילו ההגנה תטען באופן חופשי.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, במהלך חודש ספטמבר 2010, או בסמוך לכך, קשר הנאשם קשר עם מרדכי חיימוב, חייל צה"ל המשרת בבסיס אחסנה, (להלן: "**חיימוב**", "**הבסיס הצבאי**" בהתאמה), לפיו חיימוב יוציא כלי נשק מהבסיס הצבאי ואילו הנאשם ידאג למכרם.

בהמשך, ביום 13.9.10, או בסמוך לכך, שוחח חיימוב עם הנאשם וסיכם עימו, שהאחרון יגיע לבסיס הצבאי על מנת לקחת את כלי הנשק.

לאחר מכן, שיתף הנאשם את משה ארביב (להלן: **"ארביב**") ועמיר יעקב (להלן: "**עמיר**"), תושבי כפר יונה, בפרטי הקשר הפלילי והשלושה קשרו קשר לקבל לידיהם את כלי הנשק שיוצאו מהבסיס הצבאי, למכרם ולחלוק את השלל הכספי (להלן: "**הקשר**").

בשעות הלילה שבין 13-14.9.10, או בסמוך לכך, בהמשך לקשר ולצורך קידומו, אסף עמיר את ארביב ברכבו מסוג סוזוקי בלנו, משם המשיכו לנתניה, בכדי לאסוף את הנאשם מביתו, כל זאת במטרה להגיע לבסיס הצבאי.

הנאשם, עמיר וארביב (להלן: "**השלושה**") הגיעו, בהכוונת חיימוב את הנאשם בטלפון, למקום המפגש, בכביש הסמוך לגדר הבסיס הצבאי. שם המתינו בצידו הפנימי של הבסיס חיימוב וחייל נוסף, קובי דרי (להלן: "**קובי**"), אשר העבירו לשלושה כלי נשק, שהוציאו קודם לכן מהבסיס הצבאי, באמצעות פרצה מתחת לגדר. כלי הנשק כללו עשרה רובי אמ-16 קצר, מקלע מא"ג ומטול רימונים אמ-203 (להלן: "**כלי הנשק**").

השלושה הכניסו את כלי הנשק לתא המטען של הרכב ונסעו לכפר יונה. שם ניגבו אותם על מנת שלא להותיר עליהם טביעות אצבע ונסעו לבית הנאשם, בנתניה, כדי לאפסנם, למעט שני רובי אמ-16, שנטלו עמיר וארביב לעצמם. גם הנאשם נטל לעצמו רובה אחד מסוג אמ-16 קצר.

למחרת, התקשר הנאשם למוחמד גאלולי, הכניסו בסוד הקשר וביקשו למצוא קונה לכלי הנשק (להלן: "**גאלולי**"). בהמשך, הגיע גאלולי לבית הנאשם, בדק את כלי הנשק והבטיח, כי יימכרו עד סוף היום.

ביום המחרת, הגיע גאלולי לביתו של הנאשם עם שניים אחרים, שזהותם איננה ידועה למאשימה, במטרה לרכוש את כלי הנשק כאשר בהמשך הסיע את כלי הנשק שנותרו, לאחר שהשלושה נטלו לעצמם כלי נשק, כאמור לעיל, למקום מושבם של האחרים וקיבל תמורתם סך של 230,000 ₪.

גאלולי נטל לעצמו סך של 50,000 ₪ מהתמורה והעביר את היתרה לידי הנאשם. את היתרה חילק הנאשם בינו לבין שותפיו על ידי העברת סכום של כ- 53,000 ₪ לעמיר ולארביב ואילו הוא עצמו נטל מעל ל- 70,000 ₪.

לאחר כל אלה, מכר הנאשם גם את רובה האמ-16 הקצר, שהותיר ברשותו, לגאלולי תמורת 10,000 ₪, כאשר 5000 ₪ שולמו במזומן ואילו בעבור היתרה העביר לנאשם אקדח, שזהותו איננה ידועה למאשימה (להלן: "**האקדח**").

במחצית השנייה של חודש ספטמבר 2010, פנה גאלולי לנאשם על מנת שישיג מחסניות עם כדורים, שיתאימו לרובי האמ-16 שנרכשו. לשם כך, פנה הנאשם לחיימוב, אשר עשה כן, ולאחר תיאום, ובמועד שאיננו ידוע למאשימה, הגיעו הנאשם וגאלולי בסמיכות לבסיס הצבאי, שם מסר להם חיימוב שבע מחסניות עם כדורים המותאמות לרובי אמ-16, אותם הוציא מהבסיס הצבאי.

בהמשך, החזיר הנאשם את האקדח לגאלולי.

על פי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **סחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"); בעבירה של **נשיאת והובלת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק וכן בעבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

**התסקירים והנסיבות האישיות**

הזמנתי תסקיר מטעם שירות המבחן בעבור הנאשם לאור גילו.

בעניינו של הנאשם הגיש שירות המבחן תסקיר, מיוני 2011, אשר על רקע תקלה לא פגש בנאשם ולפיכך התסקיר הסתמך על תסקיר המעצר, שנערך בעניינו בעטיין של העבירות נשוא כתב האישום.

לאחר שעיינתי בתסקיר ולאור בקשת ב"כ הנאשם, באשר לצורך בהגשת תסקיר עדכני, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים, שיתבסס על פגישה עם הנאשם.

הנאשם, יליד הארץ ממוצא ערבי, כבן 20, תושב נתניה, רווק. מתולדותיו עולה, כי הינו הצעיר מבין שישה ילדים, כאשר לו עוד אחות למחצה מאביו. הוריו התגרשו בהיותו כבן שנתיים כאשר על רקע זה עמד ניסיון לרצח האם בידי האב. מאז עקרה האם עם ילדיה מג'סר אלזרקה לנתניה. הקשר עם האב נותק והוא מנהל אורח חיים התמכרותי. האם, עקרת בית.

לדברי הנאשם, סולק מבית הספר לאחר תשע שנות לימוד על רקע בעיות התנהגות. מאז עבד כעוזר נהג בחלוקת משקאות ובמקביל התחבר לחברה שולית וגילה מעורבות בפלילים. זה הופנה לשירות המבחן כנער ונידון, בין היתר, למאסר בפועל של 10 חודשים, שוחרר כאסיר ברישיון והיה בטיפול הרשות לשיקום האסיר. מאז ועד למעצרו הנוכחי עבד באורח יציב.

לנאשם עבר פלילי עוד מעצם היותו נער בגין שורה של עבירות מתחום האלימות, הרכוש, הנהיגה והפרת הוראה חוקית, אשר בגינם יש שני מאסרים על-תנאי בני-הפעלה.

הנאשם הסביר את הרקע למעשיו כקשור למניעים כספיים ולנגררות חברתית.

שירות המבחן צייר תמונה של צעיר, שגדל במשפחה מרובת בעיות, בצל אב ואח אלימים שהשרו אווירה של פחד וטרור ולצד אם חלשה שהתקשתה להציב גבולות. לבד ממה שנזכר, המדובר במי שמגלה התנהגות אימפולסיבית ואלימה, ומתקשה לשמור על אורח חיים יציב ללא מעורבות בפלילים, גם כאשר מאסר על תנאי מרחף מעל ראשו.

מהתסקיר המשלים עולה, כי מאז מעצרו השלים הנאשם, במסגרת החינוך בשב"ס, את השכלתו ל- 12 שנות לימוד, עבר בהצלחה בחינות בגרות ואף קיבל אות הצטיינות. לדבריו, ביצע את העבירות דנן לאחר שהתפתה להצעת אחד הנאשמים האחרים. אולם, נוכח פניית גורמים עבריינים אליו, בדרישה שימסור להם את הנשק המכור, חשש לחייו ופנה מיוזמתו למשטרה, תוך חשיפת שותפיו לעבירה. מאז הוא עצור כטעון הגנה. באשר לכסף שקיבל תמורת העסקאות, מסר כי אינו ברשותו עוד, לאחר שהשתמש בו עבור מספר טיולים לחו"ל. הנאשם הביע צער על מעשיו ועל מעידתו למרות ניסיונותיו להתנתק מעולם הפשע.

התרשמות שירות המבחן הינה מנאשם בעל רצון כן לפתוח דף חדש, אולם בשל חומרת העבירה ורף הענישה אליו מתייחס הסדר הטיעון, נמנע שירות המבחן מליתן המלצה בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על פרטי האירוע, העבירה אותה ביצע הנאשם והפנה לרישומים הפליליים לחובתו כמו גם למאסר על תנאי בר-הפעלה בתיק זה. המדובר בנאשם, יליד 1991, אשר ביצוע העבירה נשוא תיק זה מהווה "קפיצת מדרגה" בעבורו, בהשוואה לרישומיו הפליליים הקודמים, הווה אומר, לא עוד גניבה, שבל"ר או החזקת רכוש גנוב, כי אם הוצאת כלי נשק מצה"ל וסחר בהם.

בהמשך דבריו, תיאר בהרחבה את האמור בכתב האישום המתוקן, תוך שהדגיש את ההיבטים לחומרה. ראשית, כך אמר, עסקינן באביה הרוחני של העבירה, מחולל העבירה, במי שהשליטה בכלי הנשק הייתה שלו לאורך כל ציר הזמן לרבות איפסונם בביתו והוא אף שקובע למי יימכרו. בסופה של העסקה, הוא זה שמקבל את התמורה הכספית הגדולה ביותר מכל-יתר המעורבים, כאשר אינו מעביר כל תמורה לחייל על מעשיו וחלקו. שנית, מדובר בעבירה חמורה שמעורבים בה תעוזה ותכנון רב, בכמות נכבדה של כלי נשק מסוכנים ובמספר עסקאות של סחר בנשק.

עבירות הנשק סווגו על ידי המחוקק כעבירות ביטחון, כאשר במעשיו של הנאשם, יש משום עילת מסוכנות טבועה וסטטוטורית, בעיקר משלא בחל לסכן את שלום הציבור וביטחונו ומכר כלי נשק צבאיים גנובים לגורמים עברייניים שהדרך מהם לגורמים עוינים היא קצרה ביותר. בהתאם לחקיקה ולפסיקה, בעבירות מתחום הפצת הנשק, על בתי המשפט לשים לנגד עיניהם במעמד בכורה את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. עניין לנו בנאשם בעל עבר פלילי מכביד, על אף גילו הצעיר, שהספיק לרצות מאסר בפועל בין כותלי בית הסוהר, ואשר ביצע את העבירה לשם בצע כסף בלבד, כאשר כל כלי הנשק לא אותרו עד עצם היום. כל אלה נתונים שיש בהם להביא להחמרה בענישה.

יחד עם זאת, ניתן למצוא אף מספר נימוקים לקולא – המדובר בכתב אישום מתוקן שהינו חמור פחות מכתב האישום המקורי, המדובר בנאשם אשר מגיע למשטרה מיוזמתו, מודה ומשתף פעולה באופן מלא עם גורמי אכיפת החוק בחקירתו תוך חשיפת שותפיו לעבירה, מביע חרטה בפני שירות המבחן ועל ידי כך מביא לחיסכון בזמן שיפוטי ניכר ובצורך בהבאת עדים רבים. לאור האמור לעיל, האיזון הראוי שבין השיקולים, מצדיק את העונש אותו הציעה התביעה כעונש ראוי, משמע שבע וחצי שנות מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו, כולל הפעלת המאסר המותנה, מאסר על תנאי וקנס כספי.

רמת הענישה, לה עותרת התביעה בתיק זה, מותאמת, בעיניה, לנסיבותיו המיוחדות של הנאשם, אשר, מגיע, כאמור, מיוזמתו ובאופן וולונטארי לחלוטין למשטרה, לאחר שאוים על ידי גורמים עברייניים להעביר להם את התמורה שקיבל, וחושף את כל הפרשייה, לרבות ביצוע שיחות טלפון מוקלטות עם שותפיו. תחילה ביקש לשמש כעד מדינה, אולם למרות שסורב בשל מעמדו ומעורבותו הבכירה, אין בכך כדי לעצרו מלשתף פעולה ומלהפליל את יתר שותפיו לעבירה.

ב"כ המאשימה אף פירט בטיעוניו, אודות הסדרי הטיעון, עם יתר השותפים בפרשה, אולם אין לשכוח, הבהיר, כי חלקם פחות מזה של הנאשם, אשר ברגיל, התביעה הייתה עותרת לענישה דו ספרתית, אולם בשקלול כל הנסיבות הצעת התביעה הולמת את הנסיבות שבענייננו כאשר על שיעור הקנס להביא בחשבון את הרווח שהיה לנאשם ממעשיו.

אמנם, התסקיר המשלים, מתאר באור חיובי את השינוי שחולל הנאשם בחייו, אולם בסופו של יום שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו לאור חומרת העבירות ורף הענישה.

להצדקת עמדתו הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג זה.

ב"כ הנאשם הדגיש את זאת, שהנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום, שתוקן לקולא, וחסך מזמנו היקר של בית המשפט, של התביעה ושל עשרות עדים. הוא, עמד על כך, שהודייתו סללה את הדרך, לסיום עניינם של שאר המעורבים בפרשה תוך שהפנה להסדרי הטיעון שהתגבשו בעניינם.

הוא הפנה לנסיבותיו האישיות הקשות ולקורות חייו של הנאשם, כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן, אשר הובילו אותו לחפש תמיכה בחיק חברה שולית ועבריינית. אף שבתיקים מסוג זה הנסיבות האישיות אינן מקבלות מעמד של בכורה, הן בהחלט ראויות למידה מסוימת של התחשבות.

באשר לעברו הפלילי, המדובר, בעבירות רכוש ואלימות במדרג נמוך יחסית.

עוד ציין הסניגור, כי מקריאת כתבי האישום, שהוגשו בעניינם של כל הנאשמים בפרשה, מצטיירת תמונה לפיה חלקו של הנאשם מרכזי יותר מזה של האחרים וזאת מאחר שקשר את הקשר עם החיילים, שגנבו את הנשקים לבין שותפיו ואף דאג לקדם מכירתם. יחד עם זאת, הפנה לעובדות כתבי האישום, אשר מלמדות על חלקו של כל אחד ואחד מהשותפים בפרשה, המחייבות גזירה שווה, לדעתו, באשר לעונש.

בנוסף, התנהלותו של הנאשם, ראויה לשבח, בכלל, ובהשוואה לנאשמים האחרים, בפרט. המדובר במי שהגיע למשטרה מיוזמתו ומבקש לחשוף את כל הפרשה לרבות את המעורבים בה תמורת שיוכרז כעד מדינה. אין חולק, לדבריו, על כך, שאוים על ידי גורמים עברייניים אולם, גם לאחר שהובהר לו שבעקבות חלקו אינו יכול לשמש כעד מדינה, הוא חושף את הפרשה במלואה, לוקח אחריות על חלקו ומפליל את יתר כל המעורבים.

עוד ציין הסניגור, כי בהתנהלות המשטרה יש משום טעם לפגם ופגיעה בזכותו של חשוד להיוועץ בעו"ד לפני תחילת חקירתו, שכן רק לאחר שהנאשם מסר הודאתו נמסרה הודעה על מעצרו לסניגוריה הציבורית. גם בדיון להארכת מעצרו בבית המשפט השלום בכפר סבא לא היה מעוניין בייצוג הסניגוריה הציבורית, משנאמר לו על ידי חוקריו שעדיף כך כדי שהחקירה לא תודלף.

תוך הפנייה להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין עד מדינה, ציין הסנגור, כי אילו הנאשם היה זוכה לייצוג הולם, הרי שלא מן הנמנע שהיה משמש כעד מדינה וככזה היה פטור מענישה וזוכה להגנה עם שחרורו מהמעצר.

בהמשך, עמד על שיתוף הפעולה מצד הנאשם עם חוקרי המשטרה, שכלל פעולות אקטיביות להפללת שותפיו. כאשר, הוא הפנה לדברי ב"כ המאשימה, במסגרת הטיעונים לעונש, לפיהם אילולא הנאשם, לתביעה היה קושי ראייתי בכל הנוגע להוכחת חלקם של שאר השותפים. הוא היפנה גם לפרוטוקול דיון במסגרת תיק המעצר, ממנו עולה, כי רק בזכות הנאשם, התגלה דבר גניבת הנשקים לרשויות הצבא.

על רקע כל זה, ביקש להתחשב בנאשם ולהקל משמעותית בעונשו. בעוד שהנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו, יתר השותפים הכחישו מעורבותם בפרשה והודו רק לאחר שהוצעה להם עסקת טיעון.

הסנגור התייחס להסדרי הטיעון אשר התגבשו עם יתר הצדדים, נטען, כי עתירת המאשימה לעונש העולה על עונשם של השותפים, אינה ראויה ואינה עולה בקנה אחד עם עקרון אחידות הענישה. מעבר למה שציין, הוסיף, כי חלקו הגדול יותר של הנאשם בשלל אינו מצדיק ענישה מחמירה יותר בעניינו לאור התנהלותו. מה עוד, שעברם הפלילי של האחרים מכביד ממנו.

להצדקת עמדתו הציג פסיקה והיפנה למקרה חמור מזה שלפנינו, בו הקל בית משפט שלערעור עם נאשם קטין, על רקע של תסקיר חיובי והפחית מעונש המאסר שנגזר עליו. לדידו, לאור כל האמור לעיל, יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל שאינו חמור מזה של האחרים, אשר יבטא בצורה הולמת את חומרת המעשים וכן בקנס שיהיה מתון, בשים לב לגילו הצעיר, לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות הקשות ולעובדה, כי כילה את כל הכספים.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו והצהיר כי לפשע הוא לא חוזר.

**שיקולי הענישה**

הנאשם חטא בסדרה משמעותית של עבירות קשות בנשק. את הפירוט של המעשים הבאתי בתחילת גזר דין זה. מדהים היה לקרוא בכתב האישום אודות ההתנהלות של הקושרים, אשר בלא קושי רציני, בלשון המעטה, הצליחו להוציא מבסיס צבאי כמות כה גדולה, יחסית, של כלי ירייה. אכן, הקלות שבה עלה הדבר בידיהם, היא בלתי נסבלת. לא בכדי "זכו", החיילים המעורבים בפשע זה, בענישה מחמירה ומשמעותית בשל מה שעוללו, תמורת בצע כסף ואת הסיכונים שיצרו, לא רק בהוצאת נשק זה מרשות הצבא, אלא גם במכירתו לגורמים זרים. וגורמים אלה הם, בוודאי, גורמים פליליים ואפשר - מה שגרוע בהרבה - כי הם עברייני ביטחון. בכל מקרה, כאשר נשק מוחזק שלא כחוק, בידי מאן דהוא, הוא עלול לזלוג, בקלות יתירה, לעבריינים, בין אם בתחום הפלילי ובין אם בתחום הביטחוני.

דיבר על כך, בשעתו, כב' השופט זמיר ב-[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **טאהא נ' מדינל ישראל**, תק-על 99(2), 716:

**"העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאד. הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד. הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל, טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. ועלינו לקחת בחשבון אפשרות כזאת, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפוייה מן הנשק."**

ובאשר לרמת הענישה, במיוחד זו הנוגעת לנשק התקפי שנגנב מצה"ל, אמרה כב' השופטת ביניש, כתוארה דאז, , ב-[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס ואחרים, פד"י נח(5), בעמ' 534:

**"נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונש הולם והחמרה ברמת הענישה... אם אכן נהגו בתי-המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו של הציבור".**

והוסיפה שם, בעמ' 543, גם על סוג הנשק והסיכון הטמון בו, כשיקול לעניין העונש :

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש."**

ראה גם האמור ב-[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006 (3), 2494, מפי כב' השופטת ארבל וב-[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004 (1), 3401, מפי כב' השופט ג'ובראן.

כב' השופט א. לוי הדגיש את הצורך בהחמרה בעבירות אלה, מחמת הסיכונים הכרוכים בהן, ב-[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' ואכד**, תק-על 2007(3),2671:

"**אין צורך לשוב ולהדגיש כי הסכנה הכרוכה בעבירות אלו, ונזכיר רק כי השימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק, הפך לעניין שבשגרה בביצוען של עבירות או לפגיעה בעבריינים יריבים. את מחירם של מעשים אלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים, ועל כן מצווים אנו להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה."**

על מדיניות ענישה זו דיבר גם כב' השופט רובינשטיין ב-[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב ובכלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק".**

לא צריך להיות ספק כלשהו בדבר עונשו הראוי של הנאשם. על פי כל הנסיבות הענייניות החמורות, עליהן עמדתי לעיל, ובהן, במיוחד, הכמות הגדולה, יחסית, של הנשק הגנוב מצה"ל, שבו מדובר, ואשר לא נתפס עד עצם היום הזה, צריך עונשו להיגזר לשנות מאסר בפועל ארוכות. המידה המדוייקת של ענישתו צריכה להתבסס גם על השוואה עם העונשים שנגזרו, או צפויים להיגזר, על יתר הקושרים ועל בסיס הנסיבות האישיות הראויות להילקח בחשבון, במידה זעומה, יש לומר.

ב"כ הנאשם ניסה להמעיט ממרכזיותו של הנאשם בפעילות הפלילית הכוללת בעניין זה. לא כך היא. לנאשם חלק מרכזי בקשירת הקשר הראשונה והבסיסית, עם חייל צה"ל מבסיס האחסנה. הוא עצמו שיתף את האחרים לצורך קבלת כלי הנשק שיוצאו מן הבסיס, להובלתם למקום מחבוא ולמציאת קונים בעבורם. על פי אלה ובהשוואה לחלקם של האחרים, למעט החיילים המעורבים, הוא מצוי במדרג גבוה משמעותית מאלה. אילו בכך סיימנו את הדיון בו, ראוי היה לעונש המתקרב לעונש הצפוי לחיילים, משמע, 12 שנות מאסר בפועל.

אלא שלזכותו הנסיבות הקשורות בחשיפת הפרשה. מתברר, כי הנאשם פנה, לאחר שאויים על ידי עבריינים, בהקשר כלי נשק אלה, למשטרה וחשף בפניה את העניין כולו ואת המעורבים בו. עד אז לא רק שהמשטרה לא ידעה דבר אודות הפעילות הפלילית הזו, אלא שגם רשויות הצבא לא ידעו אודותיה. במאמר מוסגר, אעיר, כי מניח אני שהרשויות הצבאיות הנוגעות בדבר, כבר הפיקו את הלקחים הענייניים, הכרוכים בפרשייה זו, לרבות מה שנוגע לבקרה ופיקוח על נשקיות, כלי הנשק המוחסנים בהן ועל הנשקים והחיילים האחרים הנוטלים חלק בהחזקת הנשק בבסיס, בשמירה עליו ובאבטחתו.

באשר למה שנוגע לרצונו של הנאשם לשמש עד מדינה, הרי שקשה לבוא בטרוניה, בהקשר זה, לגורמי החקירה שטיפלו בתיק זה. אינני רואה פגם בכך, כי סירבו לרצונו זה של הנאשם, מסיבות ענייניות, שהרי הוא מבין העבריינים המרכזיים בפרשייה. רצוי היה, אמנם, כי הנאשם יהא מיוצג באמצעות עורך-דין במגעים האלה עם גורמי החקירה, אולם הנאשם סירב לקבל ייצוג כזה ואם הוא מלין היום, בעניין זה, אין לו אלא להלין על עצמו. בכל מקרה, חשיפת הפרשייה כולה ושיתוף הפעולה המלא שלו עם המשטרה, ראויים להילקח בחשבון לקולת העונש, כפי שאמרתי, ויילקחו כך בחשבון על ידי.

אינני מקבל את גישת ב"כ הנאשם על כך שבנסיבות הכוללות, עתירת המאשימה לעונש העולה על העונש הצפוי למעורבים האחרים, למעט החיילים, היא בלתי ראויה. ראשית, אזכיר, כי הענישה המוסכמת כנגד שניים מהם, עומדת על 4 שנות מאסר בפועל והשלישי, צעיר כבן 18 וחצי בשעת הביצוע וללא עבר פלילי - על 40 חודשי מאסר בפועל. אזכיר עוד, כי מכתב האישום בעניינם נמחקה עבירת הסחר, מה שלא נעשה בעניינו של הנאשם. שנית, מרכזיותו של הנאשם בפעילות הפלילית, עולה, כנזכר כבר, בצורה משמעותית על חלקם של האחרים. שלישית, לנאשם עבר פלילי הכולל מאסר על תנאי בן 12 חודשים, התלוי ועומד כנגדו והתביעה ביקשה, כי יופעל בחופף לעונש בן 7 וחצי שנות מאסר בפועל, אותו היא מציעה כעונש ראוי עבור הנאשם.

אתחשב, במידה שאיננה מכרעת, גם בהיותו של הנאשם צעיר לימים - קצת פחות מגיל 20 שנה בשעת ביצוע המעשים, בנסיבות חייו של הנאשם, מורכבות ובעייתיות בהקשרים המשפחתיים, כפי שפורט בתסקירי שירות המבחן וכן בהתרשמות שירות המבחן מכך שהנאשם בעל רצון כן לפתוח דף חדש ולהתנתק לחלוטין, מעולם הפשע.

הנה כי כן, עמדת התביעה, שלקחה בחשבון את הנסיבות האלה, איננה מופרזת ואיננה מחמירה עם הנאשם באופן מיוחד ומעבר לנדרש. אם החלטתי לגזור עליו, בסופם של דברים, עונש קל יותר, במידה מסויימת, הרי זה מפאת רצוני להדגיש יותר את העובדה שלזכות הנאשם עומדת חשיפת הפרשייה כולה והפללת המעורבים האחרים ולרבות הסיכונים הכרוכים בכך.

**הענישה**

על בסיס הנימוקים שמניתי לעיל ומתוך הקניית המשקל הראוי בעיניי לכל אחד מהם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 80 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 17.10.10.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע, עבירת נשק כלשהי או עבירת רכוש מסוג פשע.

3. קנס בסכום של 25,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 4.9.2011.

בבצעו את המעשים נשוא תיק זה, הפר הנאשם את התנאי הכרוך בעונש של 12 חודשי מאסר על תנאי שנגזרו עליו ביום 7.10.2008 ב-ת"פ 1112/08 של בית משפט השלום לנוער בנתניה. לפיכך אני מורה להפעיל מאסר מותנה זה. מכוח המוצע על ידי הצדדים, יישא הנאשם בעונש מאסר מופעל זה, בחופף לעונש המאסר שהטלתי עליו, כך שעליו לשאת, בסך הכל, בעונש מאסר בפועל בן 80 חודשים מיום מעצרו, כנזכר.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"א, 21/07/2011 במעמד הצדדים.**
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| --- |
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| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן